

# ПРОТОКОЛ

Година 2024

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На двадесети декември две хиляди двадесет и четвърта година

В публично заседание в следния състав:

Град ПЛЕВЕН

ПЪРВИ състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ДИЛОВА

Секретар ВЕНЕРА МУШАКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия ДИЛОВА

Административно дело № 260 по описа за 2024 г.

На именното повикване в 11.00 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Д.П. с пълномощно по делото.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** КП „ГРАЖДАНИ ЗА ОБЩИНАТА“, чрез представляващия Л.Г.М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява представляващия коалицията Л.Г.М. и се представлява от адвокат В.В. с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Г.К.Р. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА“, чрез представляващия И.П.П., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** Г.П.Д. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Г.С.С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адвокат Н.Д. с пълномощно по делото.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** ПП „БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД“, чрез представляващата В.В.В., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** М.С.Ч. – Л. – кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, редовно уведомена от

предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Н.Д. с пълномощно по делото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц.Д.Ц.** – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПП „БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА“**, представлявана от Н.Е.М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява представител.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К.К.** – кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА“**, представлявана от К.Ж.Б., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява представител.

**ЗА ОТВЕТНИКА ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ** – гр. ПЛЕВЕН, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява председателя на ОИК – Плевен Я.Н.Д..

*В залата влизат адвокат Л.Т., пълномощник на жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“ представляващия партията Н.Е.М..*

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ГЕРБ“**, чрез представляващия В.П.Л., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“**, чрез представляващия В.Т.Н., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“**, чрез представляващия И.Г.Я., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ЛЕВИЦАТА!“**, чрез представляващия И.П.М., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“**, чрез представляващия Д.Н.Р., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ДПС“**, чрез представляващия И.С.С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“**, чрез представляващия Л.Г.С., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** МК „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ /СДС/“, чрез представляващия П.В.П., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от представляващия П.В.П..

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“, чрез представляващия С.А.Д., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А.Т.Ц., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** А.В.В., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.К.Б., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.Й.Т., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се явява лично.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.П.Г., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Б.С.Щ., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.М.П., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.Й.Л., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.Д.М., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат И.К. с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** В.Т.Н., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат И.К. с пълномощно по делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Г.Т.Т., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Г.Т.Г., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Г.С.П., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Д.Н.Р., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Д.И.Д., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се явява лично.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Е.И.П., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Е.М.Ш., редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.



**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю.А.Й.**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.А.Д.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.В.П.** – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СВИЛЕН М. АТАНАСОВ**, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

**ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН** – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, се представлява от прокурор Иво Радев.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Ц. П.** – редовно призван, явява се.

#### **ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО**

**АДВОКАТ П.** /за жалбоподателя К.П./ – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ В.** /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ Д.** /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ Т.** /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Да не се дава ход на делото. Считаю, че трябва да се произнесете по молбата за спиране.

**Я.Д.** /за ответника/ – Да се даде ход на делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.П.** /и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС“/ – Да се даде ход на делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.Т.** – Да се даде ход на делото.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.Д.** – Да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ К.** /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ – Нямам възражения, да се даде ход на делото.

**АДВОКАТ М.** /за заинтересованата страна П.В./ – Да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОР РАДЕВ** – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията за даване ход на делото, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Съдът докладва, че по делото е представена експертизата, която е изготвена по досъдебното производство.

Докладва постъпило по делото в определения от съда срок заключение от вещото лице Павлов по допуснатата съдебно-математическа експертиза.

Докладва постъпила молба от В.М., в която се изразява становище по експертизата и се навеждат други твърдения.

Постъпила е молба от Г.Д., която не възразява да се даде ход на делото и претендира разноски.

Постъпила е молба и от Г.Р., който не възразява да се даде ход на делото и претендира разноски.

**Снема самоличност на вещото лице:**

П. Ц. П. - на 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

*Съдът разяснява на вещите лица наказателната отговорност по чл. 291 от НК, че в закона има наказание до пет години лишаване от свобода за този, който даде невярно заключение.*

**Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представил съм заключение по назначената експертиза. Поддържам последния вариант на представената експертиза. За да си напиша експертизата съобразих заключението на тройната експертиза, протоколите от седемте секции, които не бяха броени по нея и преброих даже и собственоръчно секция № 93 и сумирах. Направих два варианта, и с тази секция и без тази секция. Взех предвид и заключението на вещото лице Б. по назначената техническа експертиза. Накратко заключението потвърждава мандатите, които ОИК е разпределил и съм написал като съм се съобразил с Изборния кодекс класиране по преференции на кандидатите. Не се сещам какво да добавя.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – По въпрос № 3 относно разпределението на мандатите според кандидатите в листите според получените от тях преференции, за политическа партия № 35 „Бъдеще за родината“, да кажете ясно, има ли промяна между официално обявения резултата от ОИК и резултата, който Вие сте определили и в какво се състои промяната, има ли разместване на мандатите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не мога да си спомня точно протокола и точно за политическа партия с № 35.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Във Вашето заключение така, както Вие сте го посочили за политическа партия № 35 „Бъдеще за родината“, на стр. 8 от Вашето заключение четирите мандата, които се разпределят за политическа партия № 35 се получават съответно от кандидати по номера в листата Вие сте посочили № 102, № 111, № 101 и № 112, но не може да кажете дали има промяна спрямо официалния резултат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Точно не мога да кажа в момента.

ВЪПРОС НА СЪДА – И в двата варианта на експертизата ли се получава този резултат за тази секция така, както сте го посочили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да и в двата варианта резултатът е този.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Нямам други въпроси към експертизата.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Вие казахте, че сте работили и по техническата експертиза, запознахте ли се и с тази техническа експертиза на вещото лице Б. в цялост или само по секция № 93?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Запознах се в цялост – да.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Съобразихте ли се, че там има и секция № 33?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Там мисля, че разликата е само един глас.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Не, повече са. Питам съобразихте ли се защото в заключението нямате нищо.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Секция № 33 е отчетена в тройната експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Аз точно щях да кажа същото, че мисля, че е отразено в тройната експертиза, но се съобразих и със заключението на вещото лице Б..

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Вие друг път правили ли сте експертизи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Включен ли сте в списъка на вещите лица?

Съдът уведомява адвокат Т., че за да бъде определено вещото лице по делото е изпратено писмо до Съюза на математиците в България, секция гр. Плевен, като от там са посочили няколко вещи лица и вещото лице Павлов е избрах като първото посочено в списъка вещо лице.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Нямам други въпроси към вещото лице.

Я.Д. /за ответника/ – Искам да направим по-скоро едно уточнение, казвате, ме няма промяна в мандатите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да.

Я.Д. /за ответника/ – Като бройка и като партии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да, като бройка и като партии.

Я.Д. /за ответника/ – А има промяна в числото на общинската избирателна квота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да има, с един глас, аз съм описал в експертизата.

Я.Д. /за ответника/ – Няма други въпроси към вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.П. /и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС“/ – Нямам въпроси към вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.Т. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.Д. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ – Моят въпрос до известна степен се препокрива с този зададен от адвокат Т. искам да заявите конкретно и точно, че при изготвяне на заключението не сте използвали техническата експертиза, която е изготвена относно секция № 33?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да.

ВЪПРОС НА СЪДА – Когато сте изготвили заключението относно секция № 33 сте съобразили заключението на тройната експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да.

ВЪПРОС НА СЪДА – А не и на този, която е изготвена от вещото лице Б.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Да. Съобразил съм с тройната експертиза относно секция № 33, а не на вещото лице Б., тъй като знам, че тя е включена в тройната експертиза.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ – Кое Ви даде основание да изключите тази секция във Вашата експертиза, тъй като задачата ви е дадена Ви е да се съобразите със заключението на вещото лице Б. Б., а заключението обхваща две секции - № 93 и № 33? Защо изключихте секция № 33?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Защото помислих, че е включена в тройната експертиза.

ВЪПРОС НА СЪДА – Ако бихте я съобразили, можете ли да кажете това би ли довело до някаква промяна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Доколкото си спомням това беше една преференция.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ – Три преференции за В.М..

ВЪПРОС НА СЪДА – Ако разликата между № 112 и № 103 е три гласа това би ли променило подредбата?

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ – № 112 е с 314 преференции, а № 103 е с 308 преференции.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Ако прибавим към № 103 три гласа към 308 стават 311, според мен не би променило заключението ми.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ – А може ли да сте сигурен, че не би променило и в останалата част не само преференцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Не.



АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ –  
Защото ние не знаем тези три гласа как са отчетени, дали са действителни  
или недействителни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Тези три гласа няма да повлияят.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ –  
Нямам други въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР РАДЕВ – Нямам въпроси, госпожо председател, аз  
предлагам да приемете експертизата в третия ѝ вариант.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Да се приеме  
заклучението от 16.12.2024 г.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Да се  
приеме експертизата.

Я.Д. /за ответника/ – Да се приеме експертизата.

АДВОКАТ К. /за заинтересованите страни В.М., В.Н., Н.М. и Х.Т./ –  
Да не се приема защото заключението не е изпълнено точно както е  
поставена задачата защото не е в този вариант, в който е отчетен варианта  
от секция № 33 и сега тук ни се налага да гадаем колко са били гласовете,  
които е установила техническата експертиза. Да не забравяме, ме има  
сопрани моменти и се обхващат дори и бюлетини, преференциите от които  
ние оспорихме, гледахме ги на екрани, произнасяхме се кои са валидни и  
кои не и предстои да се произнесете с решението по отношение на тяхната  
валидност. Според мен не е изпълнена задачата поставена на вещото лице  
и смятам, че то не следва да се приема в такъв вариант, а да се върне за  
съобразяване с резултатите, които е дала техническата експертиза по  
отношение на изслушване на записа от изборния ден.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.П. /и за заинтересованата  
страна МК „Българска нова демокрация /СДС“/ – Да се приеме  
заклучението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.Т. – Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.Д. – Да се приеме  
заклучението.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – Да се приеме  
заклучението.

ПРОКУРОР РАДЕВ – Да се приеме заключението в третия вариант, а  
относно неговата достоверност и евентуално някакви непълноти Вие ще ги  
обсъдите в Вашето решение.

Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на вещото  
лице по назначената математическа експертиза, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице П. Ц. П. по назначената математическа експертиза във варианта представен на 16.12.2024 г., който се намира по делото и е приет и обсъден в днешното съдебно заседание.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице П. Ц. П. възнаграждение от внесения по делото депозит.

Съдът докладва постъпили от ОИК образец на бюлетина за местните избори 2023 г.

Съдът докладва писмо от кмета на община Плевен, от което е видно, че тези печати са предадени отново на СИК, след като е приключил първия тур, за втория тур всяка СИК е получава нов печат, който не е еднакъв с този от произведения първи тур. Написано е, че видно от подробния опис на намерените в чувала /торбата/ на СИК № 93, в него не е установена аличност на протокол за индивидуализиране на печата на тази СИК.

От ОД на МВР – Плевен са представили протокол от извършена експертиза по ДС № 4786.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Нямам други искания, да се приемат представените писмени доказателства

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – От това писмо става ясно, че печат няма, не може и да бъде индивидуализиран, тъй като има протокол, в който се твърди това нещо, но не съм съгласна със становището, изразено от кмета, че печатите се връщат обратно на СИК за втори тур. За общински съветници втори тур няма, има само за кмет, така че този печат трябва да е в общината и затова Ви моля да приемете, че такъв печат реално не се намира и не може да се направи сравнение за бюлетините, които така мистериозно се появиха.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Очевидно го няма.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Нямаме възражения, моля да приемете като доказателства описаните от Вас и изброени документи. По отношение на печата моля да се произнесете с крайния съдебен акт. Действително той е уникален за всеки едни избори и за всяка една секция, това дали е върнат или не няма как да го установим.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Да се приемат представените по делото писма, становища и образеца на бюлетината. Нямам други доказателствени искания.

Я.Д. /за ответника/ - Да се приемат доказателствата. По отношение на печата да уточня, че печата е един за отделните видове избори на първи тур и един отново за втори тур. Действително няма втори тур на изборите за общински съветници, но върнатия от първи тур печат на секция № 93 е предаден на някоя друга СИК на случаен принцип и е използван на втори тур на изборите за кмет на община или евентуално за кмет на кметство, ако е даден в някое населено място извън общината.

СЪДЪТ – Печатът на тази секция е уникален за тази секция, за следващите избори за втори тур, същия печат предава ли се на същата секция?

Я.Д. /за ответника/ - Не, той се предава на друга секция на случаен принцип. Затова има и връщане на печата от първи тур. Този печат не се унищожава, а продължава да се използва.

Съдът докладва направеното в молбата на В.М. искане по отношение на бюлетината, като е заявил че от представения образец от ОИК не може да се гласува, защото той е само за утвърждаване на партиите и коалициите и броя на участниците. Посочва, че ако се приеме, че трябва да се гласува с представения по делото образец, автоматично трябва да отпаднат по-голямата част от доказателствения материал, приложен от вещите лица, тъй като не може да се гласува с различен вид по бюлетина в различните секции. Направил е искане да се изиска от ЦИК утвърдения графичен дизайн на образец на бюлетината за общински съветници на район Плевен.

АДВОКАТ К. /за заинтересованата страна В.М./ – Поддържам това искане на В.М., за да установим в действителност какъв образец бюлетина, с какви реквизити и елементи би следвало да се използва. Видяхме по направените от него оспорвания в молбите, че са приложени и такива, които се различават от по-голямата част от бюлетини, които са събрани като доказателствен материал. Има такива, които са изписани с номера. Те просто изглеждат различно, което отново навежда на обосноваността на тройната експертиза. Някои от бюлетините се различават по оформлението на бюлетините, начина по който е позиционирана. В някои от бюлетините по настоящото дело с плътни черни линии се откроява текста „Бюлетини за гласуване на общински съветници“, а на други няма такова очертано поле. Според това, което доверителя ми ме е информирал и това, което е написал в молбата, има допуснати два вида бюлетини – едните са с поле. Не мога да Ви кажа дали се различават.

Съдът УКАЗВА на адв. К., че ще допусне искането за изискване от ЦИК на утвърдения графичен дизайн на образец на бюлетината за общински съветници на район Плевен само в случай, че заинтересованата страна В.М. покрие разностите на страните за днешното съдебно заседание в случай, че представения от ЦИК образец е идентичен с представения такъв по делото.

В 11.38 часа съдът ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да излезе от съдебната зала, за да проведе разговор със заинтересованата страна В.М. във връзка с даденото указание.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – ЦИК няма отношение по съставянето на образца.

*Съдът изчита молбата на заинтересованата страна В.М..*

АДВОКАТ К. /за заинтересованата страна В.М./ – Заявявам, че ще покрием разходите за следващото съдебно заседание, ако се отложи делото. Държим на искането.

Я.Д. /за ответника/ – Ние утвърждаваме това, което сме представили и мисля, че ЦИК няма да представи. ЦИК утвърждава образец на бюлетините за цялата страна без имена, като технически параметри.

СЪДЪТ – Възможно ли е да има бюлетини, на които да липсва надпис, както се твърди в тази молба, „Бюлетина за общински съветници“? Кой съхранява образеца, по който се печатат бюлетините и който се предава на печатницата?

Я.Д. /за ответника/ – Ние утвърждаваме това и го изпращаме в електронна платформа и това нещо се получава от печатницата - изпълнител или подизпълнител, това е печатницата на БНБ или Демакс, или Плевенската печатница също участваше.

СЪДЪТ – Възможно ли е от печатницата да излязат бюлетини, които са с различни реквизити?

Я.Д. /за ответника/ – Не е възможно това нещо. За това нещо следва да следи ЦИК. Доста са сериозни мерките за сигурност. Образецът на бюлетината е утвърден от нас и ние го изпращаме в електронна платформа, до която имат достъп ЦИК и печатницата и ЦИК потвърждава това нещо на съответната печатница.

СЪДЪТ – ЦИК има ли право да прави промени по външния вид на бюлетината?

Я.Д. /за ответника/ – Не би следвало, доколкото за всяка една община са различен вид бюлетините, дотолкова-доколкото има различен брой и като наименование субектите, които са регистрирани за изборите. Не е възможно да има образец, в който да липсва надпис „Бюлетина за общински съветници“.

АДВОКАТ К. /за заинтересованата страна В.М./ – Поддържам така направеното искане.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Предоставям на съда.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Моля да оставите искането без уважение. Считам че същото е неоснователно. Въпросът за бюлетините и образеца на бюлетините беше коментиран в предходното съдебно заседание. От страна на ОИК е изпратен официално одобрения образец съгласно изискванията на ИК, по който са изготвени бюлетините. Относно подобно питане на заинтересованата страна В.М. в ОИК е изготвено нарочно решение и становище, с което подробно са му отговорили по този въпрос и това го коментирахме в предходно съдебно заседание и считам, че повдигането на въпроса отново сега цели само протакане на делото. Моля да оставите същото без уважение.

АДВОКАТ В. /за жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Предоставям на съда, въпреки че считам, че това е действително

утвърдения образец от бюлетина и не разбрах какви са въпросите на ответна страна да сравнят този образец с бюлетините, които са представени. Има въпроси с някакви фабрични номера. В предходно съдебно заседание едно от вещите лица на тройната експертиза заяви, че представените по делото бюлетини може да са снимани с такива номера. В този смисъл в следващо съдебно заседание да не се иска графологическа експертиза и да се представят всички оригинални бюлетини. Не намирам смисъл.

АДВОКАТ Д. /за жалбоподателите Г.С. и М.Ч. / – Тази преценка, за която говори колежката вече е преценка по същество и това трябва да го каже съдът в решението си.

АДВОКАТ Т. /за жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“/ – Уважаема госпожо съдия, аз считам, че голяма част от молбата са въпроси по същество, но се поставят според мен своевременно, тъй като и в предишните заседания стана въпрос точно за този вид бюлетини. Съобразявайки указанията и инструкциите на ЦИК, както и Изборния кодекс, начинът, по който се гласува последователно е ясен и има разминаване точно в част от бюлетините. Хронологията е следната: Влиза гласоподавателят, от кочана откъсват бюлетината, бият печата като отгоре отрязъкът остава в комисията, бие се печата на гърба на бюлетината единия, гласува се с бюлетината, връща се обратно, сгъва се и се слага втория печат. Това е по Изборния кодекс, така е и по Инструкцията. Фактът, че на някои бюлетини са останали номера и представителят на ОИК казва, че вероятно не са били откъснати, това вече е въпрос по същество и точно тук е проблемът. По делото установихме следното – една част от бюлетините са с плътни черти отгоре като поле, на което е изписана Общинска избирателна комисия, в образца, който е представен няма такива черти, а в указанията на ЦИК изрично пише „открояващо се поле за общински съветници, район Плевен“. От тук идва разликата. Това би повлияло на самото участие и дали има основание за нарушаване на Изборния процес, защото факт е, че вече констатираме различни по външен вид бюлетини. Това не е бюлетината, която трябва да бъде намерена, всички да са еднакви, от които едната трябва да бъде намерена в урната. Ами ако ЦИК са одобрили с двойна черта отгоре, плътна и това е графичният дизайн, който е даден на съответната печатница, затова ще ви моля по това искане да се произнесете.

АДВОКАТ П. /за жалбоподателя К.П./ – Вие зададохте въпрос какво влияе това на изборните резултати ако бюлетината е различна, ако чертата е удебелена или е по-малко удебелена. Влияе дотолкова, доколкото някой може да е печатал фалшиви бюлетини, които да се различават по вид от утвърдения образец и тези бюлетини да са използвани по време на изборите и да се намират в урните. Относно графичния дизайн предоставям на съда.

Л.М. /представляващ жалбоподателя КП „Граждани за общината“/ – Всичките тези дебати и това, което госпожа адвокатката говори, всичко това води до едни обосновани предположения, че може би има вероятно подправяне и фалшификация на бюлетини. Предоставям съда да вземе отношение, аз не съм човекът, който може да наложи мнение, но това е достатъчно за мен. Аз не случайно Ви казах за отрязъците. Трябва да има един дълъг перфориран отрязък – няма го. Това което видяхме в 93 секция мен лично ме усъмни. Говоря за 93, която коментираме, другите не съм ги гледал. Имам такова съмнение, че може би тези бюлетини са фалшифицирани. Тук е интересно, че скандалът с тези бюлетини стана след като изчезнаха и изведнъж се появиха. Да де появиха се, обаче къде са бюлетините за кмет. Те са в този същия чувал. Аз лично изпитвам съмнение към тези бюлетини, така че бих подкрепил искането.

Я.Д. /за ответника/ – Аз мисля, че няма какво друго становище да има. Това е образецът, който сме утвърдили и смятам, че мерките, които ЦИК взима със свои нарочни решения, които дори не се публикуват доколкото ми е известно, в смисъл за публичен достъп, а директно се предават на печатниците, технически параметри и изисквания за съответните бюлетини, за съответния вид избор надали биха довели до това да има различен по вид, размер, качество на хартия, мастило и всички други възможни реквизити, които се намират в една бюлетина.

АДВОКАТ К. /за заинтересованата страна В.М./ – Поддържам искането.

АДВОКАТ М. /за заинтересованата страна П.В./ – Предоставям на съда и понеже колежката ме попита за разноси – съгласно нашата наредба след всяко второ съдебно заседание допълнително се плащат по 250.00 лева.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.Т. – Предоставям на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.Д. – Аз също предоставям на съда. Смятам, че вие чухте нещата и въпросите, които задавах, аз разбирам Вашата компетентност и мисля, че Вашето решение ще бъде правилно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.П. /и за заинтересованата страна МК „Българска нова демокрация /СДС“/ – По преценка на съда.

ПРОКУРОР РАДЕВ – Предоставям на съда.

В 12.04 часа в съдебната зала влиза жалбоподателят К.П..

След като изслуша становищата на страните, съдът намира, че следва да бъдат приети по делото представените писмени доказателства, вкл. представения утвърден от ОИК образец за бюлетини. С оглед становището на една от заинтересованите страни, че по делото има представени образци, които се различават от утвърдения от ОИК образец и е направил искане да се изиска от ЦИК утвърдения графичен дизайн на образец на бюлетината за общински съветници за избори 2023 г. за район Плевен, и

информация в коя печатница са отпечатани бюлетините за проведените през 2023 г. избори за общински съветници. В случай че има запазен образец на графичния дизайн, печатницата да представи образец на отпечатана бюлетина.

Следва да се укаже на поискалия това доказателствено искане, че в случай, че се установи, че графичният дизайн на образец на бюлетината за общински съветници е идентичен с представения от ОИК, съдът ще го осъди да понесе разходите на страните за явяване в следващото по делото съдебно заседание. Що се касае до останалите възражения в молбата му същите касаят произнасяне по същество на делото, поради което съдът в настоящото съдебно заседание не следва да се произнася.

Водим от горното, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от ЦИК утвърдения графичен дизайн на образец на бюлетината за общински съветници за избори 2023 г. за район Плевен, и информация в коя печатница са отпечатани бюлетините за проведените през 2023 г. избори за общински съветници. В случай че има запазен образец на графичния дизайн, печатницата да представи образец на отпечатана бюлетина.

**УКАЗВА** на поискалия това доказателствено искане, че в случай, че се установи, че графичният дизайн на образец на бюлетината за общински съветници е идентичен с представения от ОИК, съдът ще го осъди да понесе разходите на страните за явяване в следващото по делото съдебно заседание. Що се касае до останалите възражения в молбата му същите касаят произнасяне по същество на делото, поради което съдът в настоящото съдебно заседание не следва да се произнася.

**УКАЗВА** на ПП „Консервативно обединение на десницата“, ПП „Български възход“, ПП „Бъдеще за родината“, че в случай, че в 3-дневен срок, считано от днес не изпълнят разпореждането на съда да внесат депозит за вещи лица в размер на 2414.90 лв. на 30.12.2024 г. на представителите на тези партии ще бъде наложена глоба за неизпълнение разпореждането на съда.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **07.01.2025 г. от 13.00 часа**, за която дата и час явилите се в днешното съдебно заседание страни са уведомени, неявилите се страни са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е написан в съдебно заседание, което приключи в 12.11 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

